

La fiscalía se opone a restringir el acceso por Zoom a las audiencias de Saab

Estados Unidos c. Alex Nain Saab Morán · Distrito Sur de Florida, 1:19-cr-20450 (caso de 2019)
Juez(a) Robert N. Scola Jr. · Entrada #65 · Presentado el 2021-11-08 · Presentado por: la fiscalía

Qué pasó

Según el expediente, la defensa de Alex Saab había pedido que el juez limitara el acceso por Zoom a las audiencias a las partes necesarias, la familia de Saab y "organizaciones de prensa reconocidas", después de que se publicaran fotos y videos suyos tomados durante su primera comparecencia el 18 de octubre de 2021. La fiscalía respondió que se opone a cualquier "cierre" de las audiencias, invocando una política del Departamento de Justicia que le exige oponerse al cierre salvo en circunstancias específicas de seguridad o imparcialidad del juicio, que dice no ver en este caso. La fiscalía sí coincide en que el juez debe hacer cumplir la Regla 53, que prohíbe fotografiar o grabar las audiencias, y propone que las próximas audiencias sean presenciales, con opción de una sala adicional con transmisión de video o acceso telefónico.

Qué significa

El planteamiento enfrenta dos ideas: la defensa de Saab quiere reducir quiénes pueden ver las audiencias por Zoom para evitar que se sigan divulgando sus imágenes, mientras la fiscalía defiende que las audiencias sigan siendo abiertas al público y la prensa en general. La fiscalía no niega que haya habido incumplimientos de la Regla 53, pero sostiene que la solución no es cerrar el acceso sino advertir a los participantes y, eventualmente, volver a audiencias presenciales.

Qué sigue

El expediente no indica una fecha fijada para que el juez decida sobre la moción.

Pasajes clave del documento (textuales, en el idioma original)

"of the vital public interest in open judicial proceedings, the Government has a general overriding affirmative duty to oppose their closure."

Página 2 — Muestra la base legal que invoca la fiscalía para oponerse a restringir el acceso a las audiencias.

"the Government proposes in-person hearings with allowances for public attendance or attendance via a live video feed in an overflow room"

Página 4 — Es la propuesta concreta de la fiscalía para resolver el problema sin restringir el acceso por Zoom.

Texto del expediente (oficial, en inglés)

RESPONSE to Motion by USA as to Alex Nain Saab Moran, Alvaro Pulido Vargas re 59 Defendant's MOTION Motion to Enforce Rule 53 and Limit Zoom Access Replies due by 11/15/2021. (Kramer, Alexander)
(Entered: 11/08/2021)

Versión en línea: <https://escribeleamaduro.com/caso.php?d=saab-sdfl-2019-e65>

Documento original completo: <https://escribeleamaduro.com/caso.php?d=saab-sdfl-2019-e65&f=original>

Resumen independiente de un registro judicial público, preparado con ayuda de IA bajo reglas fijas de exactitud. No es asesoría legal ni un documento oficial del tribunal. Las peticiones y argumentos se atribuyen a la parte que los hizo; nada aquí es una declaración de culpabilidad. Sin afiliación con las personas mencionadas.