

Maduro pide al juez desestimar la acusación alegando inmunidad soberana

Estados Unidos c. Maduro Moros y otros · Distrito Sur de Nueva York, 1:11-cr-00205

Juez(a) Alvin K. Hellerstein · Entrada #320 · Presentado el 2026-09-02 · Presentado por: la defensa

Qué pasó

El 2 de septiembre de 2026, los abogados de Nicolás Maduro presentaron ante la Corte del Distrito Sur de Nueva York una moción (una petición formal al juez) para desestimar la Cuarta Acusación Sustitutiva en su contra. La defensa argumenta que Maduro tiene derecho a inmunidad soberana como jefe de Estado extranjero, y basa su petición en un memorando de derecho, una declaración del abogado Barry Pollack y varios anexos, incluida una sentencia del Tribunal Supremo de Justicia de Venezuela de enero de 2026. La audiencia sobre esta moción está fijada para el 17 de noviembre de 2026 ante el juez Alvin K. Hellerstein.

Qué significa

Si el juez acogiera este argumento, podría terminar el caso penal contra Maduro sin llegar a juicio. Se trata de una petición de la defensa, no de una decisión judicial; la fiscalía aún no ha respondido públicamente a este planteamiento en este documento.

Qué sigue

La audiencia sobre esta moción está programada para el 17 de noviembre de 2026 ante el juez Hellerstein.

Pasajes clave del documento (textuales, en el idioma original)

"Mr. Nicolás Maduro Moros, by and through undersigned counsel, will respectfully move this Court...for an order pursuant to Federal Rule of Criminal Procedure 12(b) dismissing the Fourth Superseding Indictment."

Página 1 — Muestra el pedido central de la moción: la desestimación de la acusación.

Texto del expediente (oficial, en inglés)

MOTION to Dismiss Based on Sovereign Immunity. Document filed by Nicolas Maduro Moros. (Pollack, Barry) (Entered: 09/02/2026)

Versión en línea: <https://escribeleamaduro.com/caso.php?d=maduro-sdny-e320>

Documento original completo: <https://escribeleamaduro.com/caso.php?d=maduro-sdny-e320&f=original>

Resumen independiente de un registro judicial público, preparado con ayuda de IA bajo reglas fijas de exactitud. No es asesoría legal ni un documento oficial del tribunal. Las peticiones y argumentos se atribuyen a la parte que los hizo; nada aquí es una declaración de culpabilidad. Sin afiliación con las personas mencionadas.